

Представлення інструментарію внутрішнього оцінювання

Сесія 3

Цілі сесії:

- Зрозуміти процес та переваги самооцінювання академічної доброчесності
- Дізнатися про дослідження Маккейба щодо академічної доброчесності із студентами та викладачами
- Встановити зв'язок між оцінюванням та забезпеченням якості

Самооцінювання академічної доброчесності

МЕТА

- Визначити орієнтири для вплетення академічної доброчесності в тканину закладу
- Надати дані про прогрес для посилення та заохочення зусиль, спрямованих на стримування обману та розширення можливостей академічної доброчесності
- Оприлюднити зацікавленим сторонам зусилля університету щодо обмеження обману та розширення можливостей академічної доброчесності

Розвиток СОАД

СОАД = Система оцінки академічної доброчесності

- На основі дослідження того, як організації можуть вплести цінність або інновацію в культуру організації
- 3 рівні організації, в які варто вплітати цінність:
 - Структури
 - Процедури
 - Знакові

Bertram Gallant, T. & Drinan, P. (2006). Institutionalizing academic integrity: Administrator perceptions and institutional actions. *NASPA Journal*, 43 (4), 61-81

Структурні індикатори

- Бюджет
- Персонал
- Простір

Процедурні індикатори

- Політика
- Процедури
- Відповідність
- Послідовність у застосуванні

Знакові індикатори

- Комунікація
- Залучення
- Події
- Освіта
- Прозорість
- Оцінювання

Перерва



Дослідження опитування доктора Дональда Маккейба

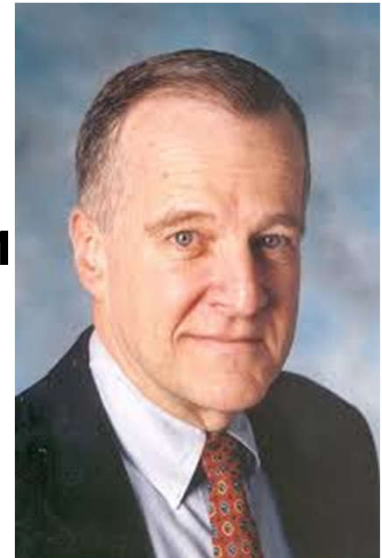
Доктор Дональд Маккейб

- Професор бізнесу в Університеті Рутгерса з 1988 по 2014
- Заснував ЦАД у 1992 році
- Проводив дослідження академічної доброчесності з 1999 до (і після) його виходу на пенсію.
- Переможець та однофамілець премії Дональда Л. Маккейба в Рутгерс



Студентське опитування Маккейба

- Розпочав дослідження в 1990 році
- За матеріалами Боуерса (1960-ті)
- Сфокусований на елітні університети США
- Акцент на ролі “Кодексів честі”



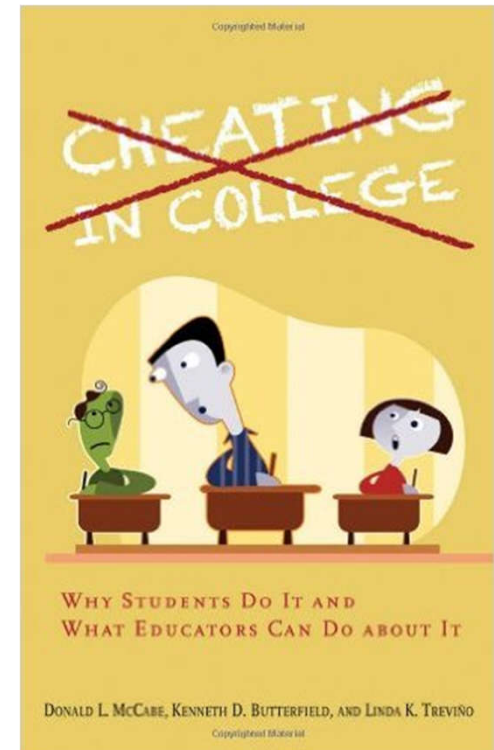
Основні дати

- 1990 перше дослідження, присвячене Кодексам честі
- 1999 - (М)ЦАД починає дослідження оцінювання
 - Онлайн вперше
- 2001 – перше міжнародне опитування (Канада)
- 2002 – перше включення випускників та дворічних коледжів

Дослідження Маккейба

- Опитано понад 100 000 студентів протягом 30 років
- Опубліковано 42 основні статті; 1 книга
- Цитовано більше 5000 разів!

- Проведено основні опитування 1990/1, 1995/6, 2005/6, і тривало до 2010 року



Основні дати

1990

Перше дослідження, яке фокусується на Кодексах честі

1999

(М)ЦАД починає дослідження оцінки
Вперше Онлайн

2001

Перше міжнародне опитування
(Канада)

2002

Перше включення випускників та
2-річних коледжів

Теми, що цікавлять

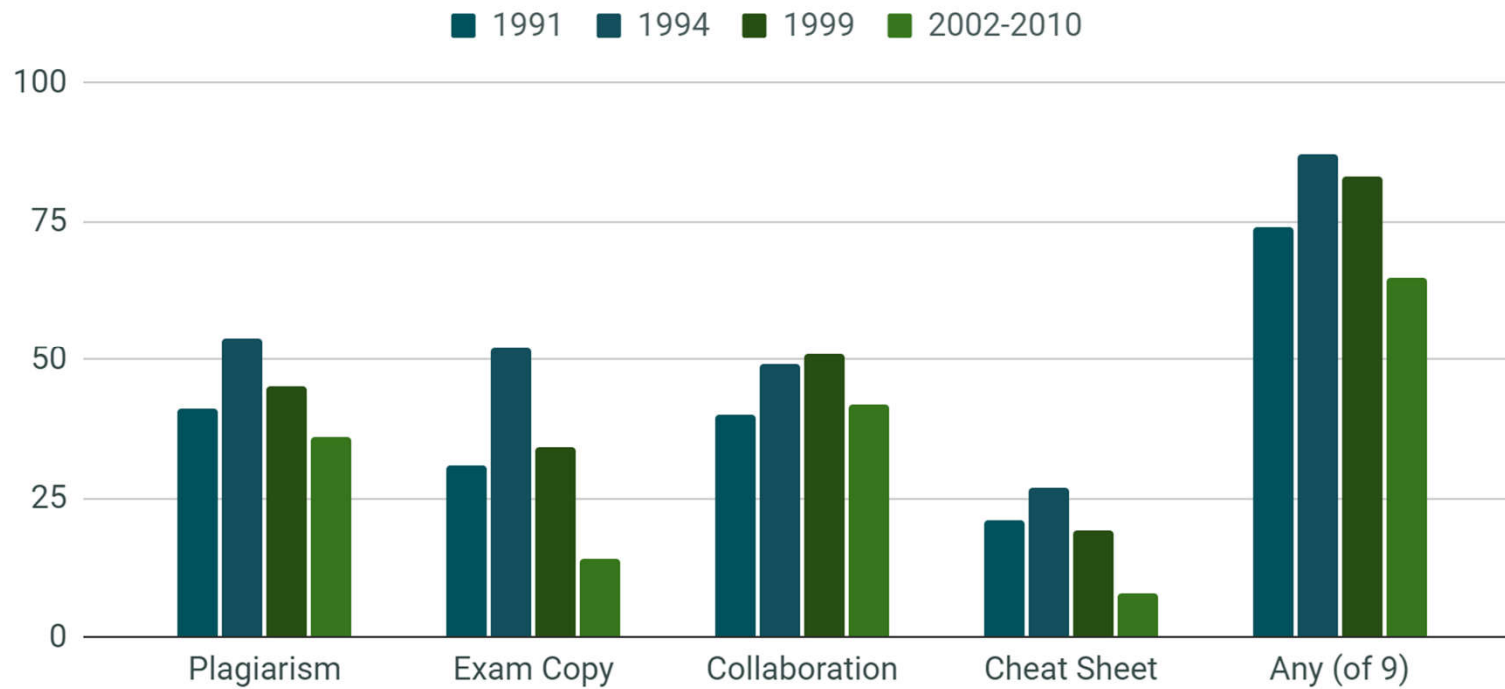
- Скільки обманюють студенти?
 - Чи змінюються ці значення з часом?
- Чи різні групи більше обманюють?
 - Стать, національність, соціальні клуби тощо
- Чи частіше обманюють студенти різних видів академічних програм?
- Чи має значення Кодекс честі?
- Які ще фактори важливі?

Маккейб знайшов багато обману!

Маккейб опитав 73 738 студентів протягом 2002-2010

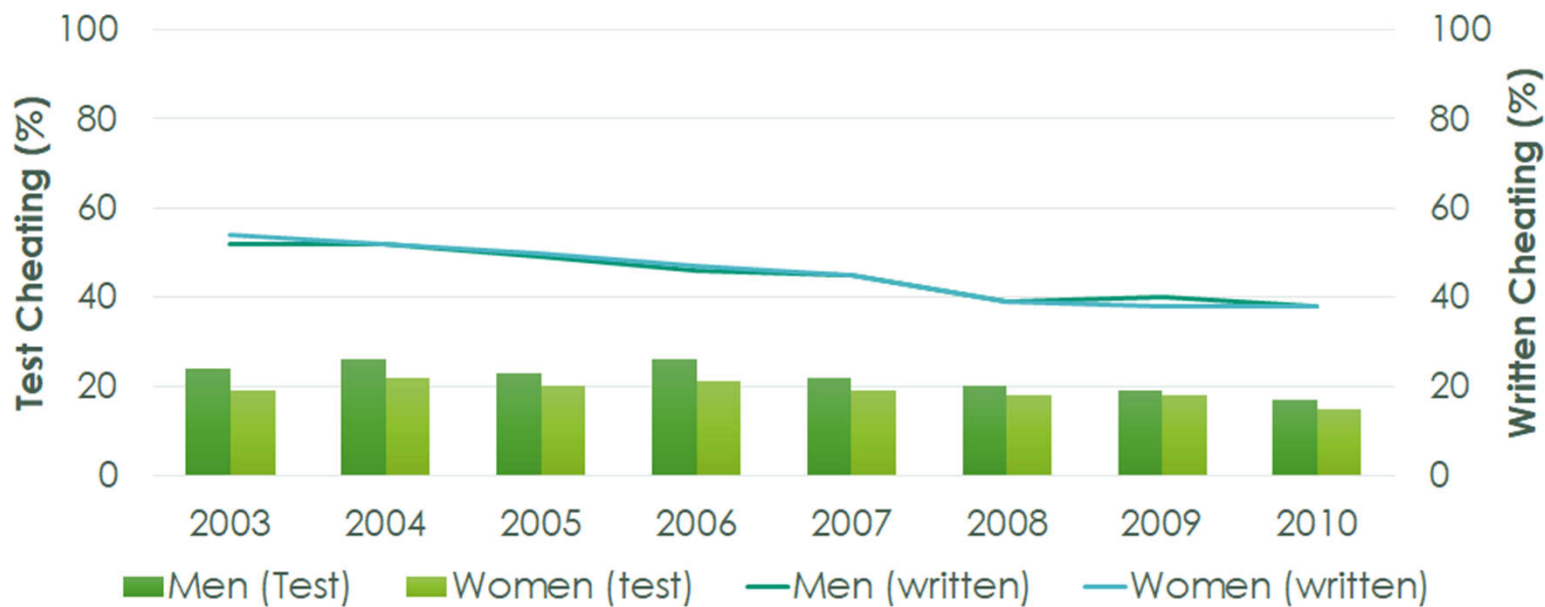
- 42% працювали над домашніми завданнями з іншими
- 65% повідомили обман
- 36% скопіювали принаймні кілька слів у статтю без цитування
- 14% скопіювали роботу на тесті

Закономірності протягом часу



Індивідуальні відмінності та обман

- Після десятиліть досліджень не існує згоди щодо відмінностей в доброчесності між групами.



Інші фактори

- **Середній бал: вищий середній бал → менше обману**
- **Вік: старші → менше обману**
- **Позакласні заняття → більше обману**
- **Стать без висновків**

Академічні програми і обман

- Проблеми мають і професійні школи

Програма	Зізналися про обман	Порівняно з бізнесом
Бізнес	46%	
Медицина	38%	Менше
Право	30%	Менше
Інженерія	44%	На тому ж рівні
Наука	41%	Менше
Гуманітарні та соц.науки	39%	Менше
Освіта	39%	Менше

McCabe, Butterfield, and Trevino
2001



Дієвість Кодексу честі

Кодекси честі не можуть бути просто «оформленням вітрин»

- Допомагає студентам зрозуміти, яка поведінка є неприйнятною
- Прищеплює цінності доброчесності!
- Посилює страх бути спійманим
- Поліпшує взаємодію студентів / викладачів

Поведінка	Без Коду	Код
Плагіат	36%	30%
Співпраця	48%	24%
Списування на екзамені	14%	8%
Подання роботи іншого	4%	2%

2006 data

Інші важливі фактори

• Вплив колег

- Переконавання – незгода колег → менше обману
- Дії – обман колег → більше обману

• Покарання

- Строгість – насправді не впливає на обман
- Ймовірність – віра в можливість бути спіманим зменшує обман

• Знання політики

- Пов'язане з меншим обманом; обидва можуть бути наслідками культури проти обману

Основні висновки

- Обман – явище не нове
- Обман збільшується
- Тиск на студентів зростає
- Обман стає все більш соціально прийнятним
- Студенти вважають особливу поведінку менш серйозною, ніж професори
- Зростання інтернету не призвело до значного збільшення обману (примітка: до Ковіда)

Опитування викладачів Маккейба

- Зараз часто спостерігаються неправомірні дії
- Наскільки “серйозною” є неправомірна поведінка
- Реакція викладачів на неналежну поведінку

Спостереження викладачів за проступками

- 82% хоча б раз спостерігали плагіат
- 55% спостерігали обман іспитів принаймні один раз
- 61% спостерігали несанкціоновану співпрацю над домашніми завданнями

Наскільки “серйозною” є неправомірна поведінка

- Викладачі оцінили обман на іспитах набагато серйозніше, ніж плагіат
 - 86-90% оцінили обман як серйозна, залежно від поведінки
 - 36-39% оцінили плагіат як серйозна
- Співпраця над домашніми завданнями оцінена як найменш серйозна
 - 32% оцінено як серйозна

Реакція викладачів на неналежну поведінку

- Викладачі не завжди повідомляють про порушення поведінки
 - 40% зазначили, що вони проігнорували проступки
- 51% викладачів ніколи не повідомляли про порушення

Реакція викладачів на неналежну поведінку

- Чому викладачі не повідомляють?
 - Відчувають, що їм не вистачає доказів
 - Відчувають, що санкції будуть недоречними
- Викладачі часто самі вирішують проблему
 - Лише 1% нічого не зробили
 - 64% не зарахували оцінювання
 - 38% дали студентам догану або попередження

Результати навчання

- Розуміти та комунікувати академічну доброчесність та її місце в системі внутрішнього та зовнішнього забезпечення якості – зв'язки з міжнародними відносинами та інклюзією
- Описувати та комунікувати найкращі практики США та Канади з оцінювання академічної доброчесності як елемента забезпечення якості освіти (а також деякі пастки або те, що не працює)
- Розуміти американську , канадську практику забезпечення якості, яка може застосовуватися на місцевому рівні

Забезпечення якості

- **Забезпечує те, що академічні програми забезпечують необхідне навчання та навички, які потрібні студентам**
- **Дотримується прийнятих стандартів і зосереджується на постійному вдосконаленні**
- **Забезпечує довіру та цінність присвоєних ступенів або повноважень**
- **Захищає репутацію навчального закладу**